

Emne: Forretningsudvalgsmøde Viby Fællesråd			
Mødetidspunkt: Tirsdag, d. 2025.09.09, kl. 18.45		Sted: Kulturhus Viby Kirkestien 1 8260 Viby J	
Møde nr.: 2025.08		Filnavn: 2025.09.09, Referat	
Mødedeltagere: Hans P. Mehlsen (hpm) Svend Å. Petersen (såp) Anders Hvilsted (ah) Niels E. Andersen (nea) Michael Hytting (mwh) Alfred Andresen (aa) Annie Borchmann (ab)	mehlsen53@gmail.com svend_aage@forlagetolga.dk danotec@danotec.dk nielserik.andersen@gmail.com mhytting@icloud.com skibshund@hotmail.com annieborchmann@gmail.com	Referat: Michael Hytting	
Suppleanter: Torben Nielsen (tn)	torben@tnbk.dk		
Udeblev:		Afbud:	

Distribution:
Det samlede forretningsudvalg

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Opfølgning fra sidste møde (2025.08.12)
3. Valgmøde 2025.11.03. Status
4. Udkast til støtte politik for Viby Fællesråd (NEA) Se mail af 2025.09.05
5. Tilbud fra Sort Grafisk vedrørende hjemmeside (MH) Se mail af 2025.09.07
6. Udkast til 2 høringssvar (SÅP). Se mail af 2025.09.03
7. Nyt fra Kulturhus Viby
8. Bjørnholms Allé – Mailkorrespondance, brev udsendt 2025.08.24
9. Invitation til møde om kommunikationsstøtte. Se mail fra Jørgen Krogh 2025.08.25
10. Noter: Nye medlemmer af Fællesrådet (mail 09.06)/Tilbage melding fra Rådmanden vedr. lokalplan 1222 (mail 09.03)/Taksigelse fra T&M om deltagelsen i fællesrådsseminaret (mail 09.02)/Nyt vejnavn i Viby (mail 09.03)/Orientering om afgørelse i byggesag (mail 09.01)/Opdateret tidsplan omkring Døde Å (mail 08.19)/Slideshow fra Mads Vinge Muff (se mail fra AH 08.23).
11. Tilbage meldinger: Med hjerte for Aarhus (08.12)/Underskriftseance på Rådhuset (08.13)/Fællesrådsseminar (08.21)/Orienteringsmøde om kommuneplanen (08.28).
12. Kommende møder og arrangementer: Informationsmøde om Marselistunnelen (09.10 på VIA)/Møde omkring Hasselager Centervej (09.11 på Blixen)/Viden workshop om kunstig intelligens i en kommunal kontekst (Rådhuset 09.16 – se mail 08.28).
13. Næste mødedato i Viby Fællesråd
14. Eventuelt

Velkommen ved Hans Peter Mehlsen.

Mail modtaget fra Torben Nielsen.

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2: Opfølgning fra sidste møde (2025.08.12)

Ingenting.

Punkt 3: Valgmøde 2025.11.03. Status

Biblioteket er ok d. 2025.11.03 fra kl. 18.00 og til mødet er færdigt.

Deltagere fra de valgte partier er ok.

- Jesper Kjeldsen (Socialdemokratiet), Metin Lindved Aydin (Radikale Venstre), Jeppe Spure Nielsen (Alternativet), Hans Skou (Venstre), Nicolaj Bang (det Konservative Folkeparti) og Jakob Søgaard Clausen (Danmarksdemokraterne) Finn Esmann (SF)

Det bemærkes, at ingen kvinder har givet tilsagn - undersøges.

hpm

Kristine Dam Johansen har sagt ja til at være ordstyrer.

Sort Grafisk spørges om oplæg til plakat/opslag i A4 plus A3-størrelse, pris på dette. Datamateriale kan fås hos hpm.

mwh

Punkt 4: Udkast til støttepolitik for Viby Fællesråd (NEA) Se mail af 2025.09.05

Udkast til støttepolitik blev forevist og godtaget.

Ansøgninger regnes indkaldt to gange årligt.

Endvidere blev det besluttet der skal udføres et ansøgningsskema.

nea

Udkastet er vedhæftet som Bilag 1.

Punkt 5: Tilbud fra Sort Grafisk vedrørende hjemmeside (MH) Se mail af 2025.09.07

Tilbud blev fremvist og kan ses som Bilag 2.

Oplæg ønskes inden endelig beslutning tages.

mwh

Punkt 6: Udkast til 2 høringssvar (SÅP). Se mail af 2025.09.03

De udførte udkast til høringssvar til Kommuneplan 2025 og "Sammen om byudvikling" blev godkendt, kan ses som Bilag 3.

Høringssvarene kan indsendes.

såp

Punkt 7: Nyt fra Kulturhus Viby

Kulturhuset har modtaget penge til ombygning af garagen, kr. 700.000,- fra Hobro Fonden.

Tankerne er, at garagen måske kunne bruges til f.eks. atelier, ombygningen kræver der skal indlægges strøm, etableres et toilet, m.m.

Punkt 8: Bjørnholms Allé – Mailkorrespondance, brev udsendt 2025.08.24

Fællesrådet har primært ønske om en lavere byggehøjde og færre almennyttige boliger.

Bygherre har udtrykt tak for vores holdninger, som er fremsendt til Aarhus Kommune.

Yderligere afventes.

Punkt 9: Invitation til møde om kommunikationsstøtte. Se mail fra Jørgen Krogh 2025.08.25

Der var enighed om at invitere Jørgen Krogh, for at høre, hvad der kan tilbydes.

hpm

Punkt 10: Noter: Nye medlemmer af Fællesrådet (mail 09.06)/Tilbage melding fra Rådmanden vedr. lokalplan 1222 (mail 09.03)/Taksigelse fra T&M om deltagelsen i fællesrådsseminaret (mail 09.02)/Nyt vejnavn i Viby (mail 09.03)/Orientering om afgørelse i byggesag (mail 09.01)/Opdateret tidsplan omkring Døde Å (mail 08.19)/Slideshow fra Mads Vinge Muff (se mail fra AH 08.23)

Fællesrådet har fået 2 nye medlemmer.

Fællesrådet har udtrykt sine betænkeligheder i brev til Nicolai Bang, om det foreslåede byggeri på Byvangs Allé.

Der er modtaget et nyt vejnavn – Viby Bakke.

Viby Fællesråd påtænker ikke at foretage sig yderligere i forbindelse med dispensationen til byggeriet på Viby Bakke (Nordstern).

Den sidste tidsplan om broen ved Døde Å er, at den først forventes færdig i februar 2026.

Det fremsendte slideshow fra Mads Vinge Muff blev taget til efterretning, det anbefales at kigge på det.

Punkt 11: Tilbage meldinger: Med hjerte for Aarhus (08.12)/Underskriftseance på Rådhuset (08.13)/Fællesrådsseminar (08.21)/Orienteringsmøde om kommuneplanen (08.28).

Fællesrådet har været repræsenteret på de i overskriften nævnte møder.

nea/ah

Også orienteringsmødet vedr. kommuneplanen har vi været repræsenteret på.

såp

Punkt 12: Kommende møder og arrangementer: Informationsmøde om Marselistunnelen (09.10 på VIA)/Møde omkring Hasselager Centervej (09.11 på Blixen)/Viden workshop om kunstig intelligens i en kommunal kontekst (Rådhuset 09.16 – se mail 08.28).

Orienteringsmøde om Marselistunnelen.

nea/ah

Dem der har lyst kan tilmelde sig mødet vedr. AI

Punkt 13: Næste mødedato i Viby Fællesråd

Næste møde, d. 2025.10.09, kl. 16.30 i Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

Punkt 14: Eventuelt.

Notater fra formødet med Det Radikale Venstre v. Metin Lindved Aydin, er vedhæftet som Bilag 4.

Ellers ingen bemærkninger.

Mødet hævet ca. kl. 20.15.

Bilag 1

Retningslinjer for tildeling af støtte til almennyttige og velgørende formål fra Viby Fællesråd.

I vedtægterne for Viby Fællesråd står følgende:

At kunne yde almennyttig og velgørende økonomisk støtte til f.eks. aktiviteter, indretning og kulturelle formål i Viby J. Et evt. tilskud/støtte kræver efter ansøgning 2/3 flertal i forretningsudvalget for Viby Fællesråd

På den baggrund vil forretningsudvalget for Viby Fællesråd **indkalde ansøgninger fra foreninger, interessegrupper eller grupper af privatpersoner**, som påtænker eller har igangværende aktiviteter, som opfylder ovenstående formål til gavn for borgere i Viby.

Der er **ansøgningsfrist 2 gange om året** – den **1 februar** og den **1. september**, og der kan **ansøges om minimum 5000,- kr. og maksimalt 10.000,- kr.**

Ansøgningen skal indeholde **beskrivelse af aktivitetens indhold, målgruppe, forventede antal deltagere samt tidspunkt eller tidsrum for aktivitetens afholdelse**. Desuden skal der være vedhæftet et **budget** og evt. angivelse af finansiering fra andre kilder, så det **klart fremgår, hvad Fællesrådets tilskud anvendes til**.

Ansøgninger sendes til foreningens kasserer, Niels Erik Andersen på mail

nielserik.andersen@gmail.com og på baggrund af de indkomne ansøgninger, udvælger forretningsudvalget de ansøgninger, som kan få støtte. **Der kan maksimalt udbetales 20.000, kr. pr. år**, og forretningsudvalget forbeholder sig ret til ikke at udbetale støtte, hvis der ikke er indkommet relevante ansøgninger.

Støttebeløbet udbetales umiddelbart efter forretningsudvalget afgørelse i februar og september. Efter afholdelse af aktiviteten indsendes en **kort afrapportering**, og **forretningsudvalget kan kræve støttebeløbet helt eller delvist tilbagebetalt, hvis aktiviteten ikke har svaret til ansøgningens beskrivelse.**

Vi ser frem til at modtage nogle spændende ansøgninger, som kan styrke udviklingen og borgerinddragelsen i Viby.

Forretningsudvalget

Viby Fællesråd.

Bilag 2

[Redacted]

Tak fordi du tænkte på os - hermed bud på hjemmeside:

Ny side - kr. 1500,- Hosting kr. 375,- pr år.

Domæneafgift kr. 99,- pr år. Opdateringsservice kr. 1500,- pr år

Håber det er noget du kan bruge 🙏

[Redacted] 🙏

[Redacted]

Bilag 3

Udkast til høringssvar til Kommuneplan 2025 (frist 14. september)**1. Om fællesråd og borgerinddragelse**

Det forbavser os, at der står så lidt om fællesråd og borgerinddragelse i kommuneplanen. Bortset fra, hvor der skal udarbejdes by-skitser (s. 28-30), omtales der blot:

Dialog med fællesråd, lokale borgere, erhvervs- og foreningsliv gi-ver bred forankring af planlægning for byforandringer. (s.15)

Vi skal fremme det særegne, og udvikle i tæt dialog mellem lokale borgere, erhverv, foreninger, mv. (s. 46)

Der mangler simpelthen at blive bygget bro mellem *Samarbejdsaftalen*, *Sammen om byudvikling* og *Kommuneplan 2025*.

I kommuneplanen bliver det ofte fremhævet, at borgernes trivsel er vigtig, men trivsel hænger sammen med, at borgeren føler, at det kvarter, vedkommende bor i, giver ham/hende noget. Føler borgeren det, er der et incitament for, at vedkommende vil engagere sig i kvarteret, så der skabes en større samhørighed, og et bedre demokratisk grundlag, når der skal træffes beslutning om såvel fokuseret byvækst som mindre byforandringer.

Vi vil derfor opfordre til, at der i kommuneplanen indføres et afsnit, hvor 1) samspillet mellem tidlig og reel borgerinddragelse og byudvikling bliver præciseret, og 2) hvor fællesrådene og forvaltningens rolle i dette samspil bliver beskrevet nærmere.

2. Om byvækstakser og rammeplaner

I Kommuneplan 2017 var byvæksten udpeget inden for større byvækstakser og mange fortætningspunkter. Disse udpegninger udgår og erstattes i Kommuneplan 2025 af det tredje og sidste hovedprincip om at fokusere byvæksten. (s. 10)

Det er vi mange, der er glade for, men ... der er et problem.

Mange helhedsplanen er blevet til efter 2017, hvilket betyder, at mange planrammer i området er defineret ud fra ønsket om byvækstakser og fortætningspunkter. Samtidig står der utallige steder, at byen skal udvikles ud fra en helhedsorienteret synsvinkel.

Går man ikke ind og justerer på mange af planrammerne i byvækstakser og fortætningspunkter, så står vi de facto i en situation, hvor disse lever videre i bedste velgående. Så kan man nok så meget skrive, at de udgår.

Vi vil opfordre til, at forvaltningen og fællesrådene sætter sig sammen og gennemgår og (måske) justerer planrammerne ved de tidligere byvækstakser og mange fortætningspunkter i de respektive områder.

3. Revidering af rammeplaner

Vi synes, at nogle rammeplaner virker forældede og ikke har fået indarbejdet de nye elementer fra kommuneplanen.

Vi vil opfordre til, at forvaltningen og fællesrådene sætter sig sammen og gennemgår og (måske) justerer planrammerne i forhold til fx anvendelse, etager, byggehøjde og -bebyggelsesprocenter, Save-vurdering.

4. Små forslag til justeringer

4.1

Sammen med lokale kræfter bringer vi stedsviden i spil og udvikler med fokus på det, der binder os sammen og bringer dagliglivets muligheder tættere på. (s. 4)

Forslag: *Sammen med fællesråd, lokale borgere og det lokale erhvervs- og foreningsliv bringer vi stedsviden i spil og udvikler med fokus på det, der binder os sammen og bringer dagliglivets muligheder tættere på.*

4.2

Der er sket justeringer, som fremmer, at der skabes en bedre forståelse af lokalområdets strukturelle muligheder og udfordringer, inden der laves forandringer i områderne. Det kræver kendskab til stedet. Det er vigtigt, at forståelse af stedsidentiteten oparbejdes i samarbejde med lokalområdet. (s. 6)

Forslag: *I samarbejde med lokalområdets fællesråd og lokale kræfter skal der skabes en bedre forståelse af lokalområdets strukturelle muligheder og udfordringer, inden der laves forandringer i områderne. Det kræver kendskab til stedet. Det er vigtigt, at forståelse af stedsidentiteten oparbejdes i samarbejde med lokalområdet.*

4.3

Det skal fortsat være muligt at udvikle i byområder, der ikke er udpeget til byvækst, hvis det bidrager positivt til lokalområdet. Udgangspunktet er her, at udviklingen skal ske inden for de højder og tætheder, der fremgår af kommuneplanrammerne. Nye projekter skal bidrage med funktioner, kvaliteter og sammenhænge, der er behov for eller efterspørgsel efter lokalt. Hvis der skal ske mindre ændringer af højder og tætheder skal det ske på baggrund af en sammenhængende planlægning for et større område, og ændringer skal fortsat være tilpasset naboområderne. (10, se også s. 32)

Forslag: *Det skal fortsat være muligt at udvikle i byområder, der ikke er udpeget til byvækst, hvis de lokale borgere er enige i, at det bidrager positivt til lokalområdet. Udgangspunktet er her, at udviklingen skal ske inden for de højder og tætheder, der fremgår af kommuneplanrammerne. Nye projekter skal bidrage med funktioner, kvaliteter og sammenhænge, der er behov for eller efterspørgsel efter lokalt. Det lokale fællesråd skal inddrages i denne vurdering. Hvis der skal ske mindre ændringer af højder og tætheder, skal det ske på baggrund af en sammenhængende planlægning for et større område, ændringer skal fortsat være tilpasset naboområderne, og det lokale fællesråd skal inddrages.*

4.4

Uden for de udpegede byvækstområder kan der som udgangspunkt ikke gennemføres tillæg til kommuneplanen, der indeholder forøgelse af bebyggelsesprocenten eller øgede bygningshøjder. (s. 37)

Forslag: Uden for de udpegede byvækstområder kan der ikke gennemføres tillæg til kommuneplanen, der indeholder forøgelse af bebyggelsesprocenten eller øgede bygningshøjder. Dette princip kan kun fraviges i forståelse med det lokale fællesråd og naboer.

4.5

I den tætte by prioriteres gode opholdsarealer højere end parkering på terræn. Hvis der ikke kan skaffes tilstrækkeligt areal til de nødvendige p-pladser og opholdsarealer, skal projektet som udgangspunkt nedskaleres. (s. 56)

Forslag: I den tætte by prioriteres gode opholdsarealer højere end parkering på terræn. Hvis der ikke kan skaffes tilstrækkeligt areal til de nødvendige p-pladser og opholdsarealer, skal projektet nedskaleres.

4.6

Familieegnedede boliger defineret som boliger med et bruttoetageareal på minimum 100 m². Kravet om familieegnedede boliger kan nedsættes eller fraviges. [...] Urbane familieboliger er fokusområde i de områder inden for Ringvejen, hvor der er overvægt af små boliger. (s. 39)

Forslag: Familieegnedede boliger defineret som boliger med et bruttoetageareal på minimum 100 m². Kravet om minimum 30 % familieegnedede boliger kan ikke nedsættes eller fraviges i de områder inden for Ringvejen, hvor der er overvægt af små boliger.

5. Spørgsmål

5.1

Vi skal undgå at bygge os til nye problemer og samtidig sørge for, at omdannelse af den eksisterende by kan medvirke til at afhjælpe problemer de steder, hvor vi har bygget os til problemer. (s. 7)

Spørgsmål: Hvilke tanker har man gjort sig for 'at afhjælpe problemer de steder, hvor vi har bygget os til problemer'?

5.2

En balanceret byudvikling skal tage afsæt i stedets kvalitet, og afveje hensynet til de eksisterende kvaliteter over for behovet for at tilføre nyt som styrker lokalområdets karakter. Derfor skal der i lokalplanlægningen redegøres for forandringernes konsekvenser på bydelsniveau. (s. 15)

Spørgsmål: Hvorledes vil dette blive udmøntet helt konkret?

5.3

Events, som musikfestivaler, markeder, idræt, iværksætteri og anden midlertidig brug af bygninger og arealer kan være med til at give byen puls og karakter. Især byomdannelsesområderne vil vi gerne have aktiveret af gode kræfter, som skaber liv, mens områderne bliver planlagt til nye funktioner. Vi stiller rum til rådighed for midlertidige eller mindre, eksperimenterende løsninger, hvor der hurtigt og fleksibelt kan afprøves nye ideer og funktioner. (s. 38)

Spørgsmål: Hvad nu hvis der i et område henstår mange tomme privatejede erhvervslokaler ubenyttet hen. Har Kommunen mulighed for også her at stille disse 'rum til rådighed for midlertidige

eller mindre, eksperimenterende løsninger, hvor der hurtigt og fleksibelt kan afprøves nye ideer og funktioner'.

5.4

[...] at når der sker byudvikling eller byomdannelse, skal dette ske med øje for eventuel eksisterende vedtaget helhedsorienteret planlægning i området, uanset at disse ikke er udmøntet direkte i kommuneplanens retningslinjer og kommuneplanrammer. (s. 51)

Spørgsmål: Hvordan harmonerer dette med, at byvækstakser og mange fortætningspunkter udgår? (Se punkt 2.)

For planlægningen af områder til boliger og/eller erhverv med mange arbejdspladser, er det en forudsætning, at der er taget beslutning om dækning af området med kollektiv transport, som kan sættes i drift ved områdets ibrugtagning. (s. 30)

I forbindelse med planlægning for byudvikling eller konkrete byggeaktiviteter skal planlagte vejforløb sikres. (s. 154)

Spørgsmål: Vil disse beslutninger fremgå af fx en fremlagt lokalplan? En ibrugtagningstilladelse kan altså ikke udstedes, hvis den planlagte kollektive trafik ikke er sat i drift, er det korrekt opfattet?

5.5

Inden for de udpegede kulturmiljøer skal ny planlægning, ombygninger, nybyggeri og nedrivning forholde sig til områdets bærende bevaringsværdier, så den kulturhistoriske sammenhæng og de visuelle kvaliteter bevares. [...] I forbindelse med udvikling af et område skal der tages højde for de bærende bevaringsværdier i et eventuelt kulturmiljø, så miljøets væsentlige kvaliteter sikres og synliggøres til gavn for oplevelsen af områdets historie og bidrage til at forankre stedets identitet. (s. 68-69)

Spørgsmål: Betyder dette, at det vil blive sværere at få nedrivningstilladelser i disse kulturmiljøer? Vil der blive sat kvalitetsmæssige krav til fx materialer, stil, placering på matriklen til nybyggeri, så det passer ind i kulturmiljøet

5.6

I centerområder og stationsnære områder skal der være særlig opmærksomhed på at tilvejebringe senioregnede boliger, herunder også boliger til beboere med særlige behov. [...] Vi skal sikre mulighed for ældreegnede boliger i centrene og de stationsnære områder i de gamle forstæder og de fritliggende bysamfund. (s. 39)

Spørgsmål: Hvorledes vil man gennemføre det i praksis? Er det i overensstemmelse med Planloven?

5.7

For at fremme at aarhusianerne bor blandet mellem hinanden, bliver der integreret boliger til folk med et boligsocialt behov i nye almene boligbyggerier i bydele, hvor der er få almene boliger. Det vil bidrage til, at Aarhus Kommune kan tilbyde boliger til en rimelig pris i alle dele af byen. (s. 44)

Spørgsmål: *Hvorledes vil man gennemføre det i praksis? På fx Frederiksbjerg, i Skåde? Det bør vel også være muligt at fravige kravet om de 25 % almene boliger i områder, hvor andelen af almene boliger er uforholdsmæssig høj?*

Udkast til høringssvar til *Sammen om byudvikling* (frist 25. september)

Kommentar til *Sammen om byudvikling, den nye kommuneplan og samarbejdsaftalen*

Som vi skrev i vores høringssvar til Kommuneplan 2025 mangler der simpelthen at blive bygget bro mellem *Samarbejdsaftalen*, *Sammen om byudvikling* og *Kommuneplan 2025*.

Den fremlagte *Sammen om byudvikling* er skrevet i et svært tilgængeligt sprog, som gør den vanskeligt selv for borgere, der har beskæftiget sig indgående med borgerinddragelse, at læse den. Udgangs- og omdrejningspunktet er alt for meget forvaltningen og virker mere som en manual for de folk i forvaltningen, som beskæftiger sig med borgerinddragelse. Den er ikke skrevet ud fra borgernes ønsker og behov og henvender sig i det hele taget for lidt til borgerne. Den undviger at pege på implementeringer af alle de smukke hensigter, og det er jo netop implementeringen af borgerinddragelsen, vi borgere efterlyser. Derfor finder vi det nødvendigt, at der bliver som minimum bliver udarbejdet et appendiks til det. Dette kan evt. indgå som et bilag til den nye *Samarbejdsaftale mellem fællesråd og Kommune* (jvf. stk. 4, s. 4).

Formålet med appendikset/bilaget er at forenkle og implementere borgerinddragelsen i T&M's forvaltning ud fra borgernes behov og ønsker – i overensstemmelse med *Sammen om byudvikling's* ønske om at få genskabt tilliden mellem Kommune og borger.

Der står mange steder i *Sammen om byudvikling*, at borgerinddragelsen skal være med til at legitimere politikernes beslutninger.¹

Det kunne være dejligt, hvis der også entydigt stod, at politikernes beslutninger og T&M's forvaltning selvfølgelig også skal være med til at legitimere borgerinddragelsen og borgernes engagement og ønsker for udvikling i bydelen, dvs. at borgerne skal kunne se, at deres mening og engagement gør en forskel.

Vi foreslår følgende:

1. Borgerne skal kunne stole på kommuneplanen. Det er derfor vigtigt, at al byudvikling sker i overensstemmelse med den. Fravigelse kan kun finde sted, såfremt det sker i forståelse med de lokale borgere. Kun således kan tilliden mellem borger og Kommune genskabes.²
2. Borgerinddragelsen skal ske på et så tidligt tidspunkt, at borgerne reelt har mulighed for at få indflydelse.³
3. Forvaltningen skal fra start af ved udarbejdelse af en bygge-/lokalplan have for øje at efterleve de mange overordnede principper og retningslinjer, der ligger i kommuneplanen, ud fra borgernes ønsker og behov.⁴
4. Borgerinddragelsen skal under hele forløbet være transparent, dvs. at alle vigtige præmisser for bygge-/lokalplanen skal fremlægges åbent og ærligt for borgerne.⁵
5. Meningsstilkendegivelser og beslutninger truffet undervejs i et borgerinddragelsesforløb, skal tages til referat for at sikre transparensen under forløbet.
6. Det bør være borgerne, der skal kunne komme til orde om, hvorvidt de selv synes, at inddragelsesprocesserne i de konkrete sager har fungeret eller ej. Derfor foreslår vi, at der fast indføres to nye rubrikker i samtlige byggesager/lokalplaner under kategori A, der forelægges byrådet, såvel B- som C-planer: 1) Hvad synes det lokale fællesråd (og naboer), at byggeriet giver tilbage til nabolaget og bydelen? Og 2) Hvordan synes det lokale fællesråd (og naboer), at inddragelsesprocessen har været? Lad borgerne selv

komme til orde, uden at forvaltningen skal ind over og tolke på det! Det vil også kunne gøre det nemmere for såvel politikere som forvaltning at evaluere borgerinddragelsen løbende.⁶

7. Hvis fællesråd (og naboer) har store indvendinger og indsigelser ved B- og C-planer, *skal* Teknisk Udvalg diskutere planen.
8. Ønskes der væsentlige ændringer af et vedtaget byggesag/lokalplan undervejs i byggeriet, skal det lokale fællesråd (og naboer), inddrages, *før* disse ændringer udarbejdes og vedtages. Det færdige byggeri skal matche det, fællesråd (og naboer) via deres inddragelse måske har sagt god for. Ellers brydes kontrakten mellem borger og Kommune, og der kan opstå mistillid.
9. Når byggeriet står færdigt, skal fællesråd (og naboer) inddrages i en vurdering af, hvorvidt forventningerne til borgerinddragelsen og byggeriet er blevet indfriet. Dette for at sikre en løbende justering af borgerinddragelsesprocessen.

Noter

1. Se fx 'I byudviklingsprocessen er borgeren ekspert i det levede liv i området – en uvurderlig kilde til indsigt i lokalområdets daglige liv og rytme. Samtidig er borgerinddragelsen vigtig for at sikre politisk legitimitet i beslutningstagningen, da borgernes input kan bidrage til at underbygge politiske beslutninger med reelt lokalkendskab og en bredere forståelse af områdets behov og ønsker.' (*Sammen om byudvikling*, s. 9).
2. Se fx 'Flere aarhusianere har følt sig overhørt. De har oplevet, at dialogen mellem borgere og kommune er blevet sværere og at deres stemme ikke rigtig tæller, og at tilliden bliver sat på prøve. Det skal vi tage alvorligt.' (*Sammen om byudvikling*, s. 4) og 'Uden for de udpegede byvækstområder kan der som udgangspunkt ikke gennemføres tillæg til kommuneplanen, der indeholder forøgelse af bebyggelsesprocenten eller øgede bygningshøjder.' (*Hovedstruktur*, s. 37)
3. Jvf. 'Mere reel indflydelse: Borgerne skal deltage dér, hvor de faktisk kan påvirke beslutninger.' (*Sammen om byudvikling*, s. 9). Modellen for borgerinddragelsen i byudvikling 'skal sikre, at aarhusianerne bliver inddraget tidligere i den fysiske udvikling af Aarhus Kommune.' (*Do*, s. 6) 'En styrket praksis for borgerinddragelse i byudviklingen skal muliggøre, at borgernes perspektiver får en større betydning.' (*Do*, s. 9)
4. Se fx 'Og nye projekter skal bidrage med funktioner, kvaliteter og sammenhænge, der er behov for eller efterspørgsel efter lokalt.' (*Hovedstruktur*, s. 32)
4. Jvf. 'Sammen om byudviklingen bygger på en overbevisning om, at tidlig og transparent borgerinddragelse skaber en mere inkluderende byudvikling og styrker tilliden til politiske beslutninger.' (*Sammen om byudvikling*, s. 7)
6. Jvf. 'Det skal sikres, at tilgangen til borgerinddragelse løbende evalueres, forbedres og tilpasses ud fra erfaringer og feedback.' (*Sammen om byudvikling*, s. 8). 'Evalueringen skal sikre, at borgernes viden og erfaringer bliver brugt til at træffe bedre beslutninger. På den måde arbejder vi for at styrke medborgerskab, øge den demokratiske legitimitet og skabe større tillid mellem borgere og kommune.' (*do*, s. 18).

Bilag 4**Møde med Det Radikale Folkeparti v. Metin Lindved Aydin, d. 2025.09.09**

Deltagere:

- Metin Lindved Aydin (Det Radikale Folkeparti)
- Hans Peter Mehlsen
- Niels Erik Andersen
- Annie Borchmann
- Anders Hvilsted
- Svend Åge Petersen
- Michael Hytting
- Alfred Andresen

Følgende emner blev berørt på mødet:

- Byggeriet på Viby Ringvej (Lidl)
- Bjørnholms Allé
- A, B og C lokalplaner
- Fællesrådenes inddragelse
- Støjproblematikken Viby/Stavtrup og motorvejen
- Helhedsplanen for Viby
- Ledige erhvervslokaler
- Eskelund

Velkommen ved Hans Peter Mehlsen med tak for den positive tilkendegivelse om deltagelse i valgmødet på Viby Bibliotek.

Præsentation af forretningsudvalgets medlemmer.

Hpm orienterede lidt om Viby-området og Fællesrådets arbejde, herunder Helhedsplanen for Viby og hvor langt arbejdet, eller mangel på samme, med denne helhedsplan er kommet.

Byggeriet på Vestergårdsvej (Lidl)

Ikke særlig fint, men det er selvfølgelig for sent nu

Viby fællesråd blev inddraget ret tidligt i projektet, det synes dog ikke at være det udkomme som fællesrådet støttede, bl.a. set med hensyn til skyggevirkninger for den omkringliggende bebyggelse.

Bjørnholms Allé

Blev berørt og højden er generelt et af kardinalpunkterne for fællesrådet, det gælder f.eks. også byggeriet på Vestergårdsvej (Lidl).

Gennemgående synes det som om højderne på nye byggerier er et af de elementer som der ikke tages hensyn til når der indkaldes høringssvar og kommentarer fra fællesrådene.

Opfordring til Metin Lindved Aydin om at tage fællesrådets bemærkninger om højder med videre.

A, B og C Lokalplaner

Det er utilfredsstillende den måde oplægget til A, B og C lokalplaner skal fungere og håndteres.

Fællesrådenes inddragelse

Henstilling til byrådet om at være mere opmærksom på fællesrådenes tidlige inddragelse i lokalplaner og bebyggelse.

Støjproblematikken Viby/Stavtrup og motorvejen

Det anbefales, at Viby Fællesråd gør mere larm om støjproblematikken, for det ser ud til, at det er vedtaget, at der skal gøres noget, men kun på Stavtrup-siden.

Helhedsplanen for Viby

Hvad sker der med Helhedsplanen for Viby og hvor langt arbejdet, eller mangel på samme, med denne helhedsplan er kommet.

Trafikproblematikken ser det ikke ud til der gøres noget ved, tværtimod ser det ud til det bliver værre med alle de nye boliger der er planlagt.

Hvorfor tænkes der ikke noget overordnet ind i trafikproblematikken – det er ”lappeløsninger” mere eller mindre alle forslag.

Hastighedsgrænsen der ønskes sænket på Skanderborgvej ud til Ravnsbjerg Bakke.

Der blev i helhedsplanen talt meget om et landsbytorv på torvet – hvor er det henne?

Ledige erhvervslokaler

Henstilling fra fællesrådet om tage bemærkningen om ledige erhvervslokaler, med ”hjem” til byrådet for at undersøge, om der ikke kan gøres et eller andet ved alle de tomme lokaler der står i Viby J.

Et af problemerne er, som nævnt ved tidligere møder med lokalpolitikere, at mange af erhvervslokalerne er i privat eje.

Eskelund

Hvis der skal være en chance for at gøre noget ved de kommende planer for Eskelund-området, så skal det gøres nu – det giver ikke noget at vente indtil et evt. lokalplanforslag dukker op, det skal være lang tid før.

Det bemærkes i den forbindelse at ønsket indtil nu fra DSB er, at få bygget kontorer m.m. på området.

Konklusion

Metin Lindved Aydins anbefaling er, at der skal råbes mere op fra fællesrådets side, gerne gennem aktivering af Vibys borgere - det er tidligere blevet nævnt fra andre byrådspolitikere.

Ellers sker der sikkert ingenting.

Metin Lindved Aydin blev bedt om at tage de berørte emner med "hjem".

Aktiv borgerinddragelse kommer generelt for sent, plangrundlaget er allerede vedtaget.
Allerede når bygherre fremsender et første oplæg skal borgerinddragelsen ske.

Mødet blev afsluttet efter en god dialog, hvor fællesrådet fik synliggjort nogen af de problemer som fællesrådet synes der rører sig i Viby-området.

Der blev fra fællesrådets side takket for et godt samarbejde med Det Radikale Venstre.

2025.09.09

mwh